Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

Directie Algemene Fiscale Politiek

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 20201
2500 EE Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Ons kenmerk
AFP/2015/101a U

Europese Commissie
Commissaris P. Moscovici
Wetstraat 200
1049 Brussel
België

Datum
Betreft Reactie op open brief over bedrijfsbelastingen

Geachte Commissaris,

Op zaterdag 17 januari 2015 plaatste u met Commissaris Vestager een open brief in enkele Europese kranten. In deze open brief pleitte u ervoor dat bedrijven eerlijke belasting moeten afdragen, waarbij de winst wordt belast op de plaats waar de waarde wordt gecreëerd. Ik dank u voor uw inzet en de inzet van de Commissie bij het tegengaan van agressieve fiscale planning binnen de Europese Unie.

Rulings

Maatregelen tegen agressieve fiscale planning worden uitgewerkt binnen het BEPS-project van G20/OESO en de EU. Nederland werkt zowel binnen de OESO als binnen de EU actief aan de uitwerking van dergelijke maatregelen mee. Ik ben voorstander van zoveel mogelijk transparantie. Daarom verwelkom ik uw voorstel over de automatische uitwisseling van informatie over belastingrulings. Het is belangrijk dat alle belastingdiensten de afspraken die zij met belastingplichtigen maken over grensoverschrijdende transacties, met elkaar uitwisselen. Daarbij moet worden gewaarborgd dat alle partijen die bij de uitwisseling van rulings zijn betrokken, dus de lidstaten en de Commissie, uiterst vertrouwelijk omgaan met de informatie, waaronder bedrijfsvertrouwelijke informatie, die in de rulings is opgenomen.

Ik heb begrepen dat u ook nadenkt over regels voor de inhoud en de procedure voor het verstrekken van rulings. Ik denk hierbij graag met u mee. Nederland heeft veel ervaring met het verstrekken van zekerheid vooraf aan belastingplichtigen. De Nederlandse Algemene Rekenkamer heeft geoordeeld dat de beoordeling en afhandeling van verzoeken van belastingplichtigen door het APA-/ATR-team van de Belastingdienst "zorgvuldig en conform de opzet" [1] plaatsvindt en dat de voorwaarden voor het maken van dergelijke afspraken met de Belastingdienst helder zijn vastgelegd. Daarnaast heeft de Commissie in het kader van haar onderzoek naar mogelijke staatssteun bij Starbucks Manufacturing BV geconstateerd dat "Nederland doorgaans werkt met een grondige beoordeling

[1] Algemene Rekenkamer 2014, Belastingontwijking; Een verdiepend onderzoek naar belastingontwijking in relatie tot de fiscale regels en het verdragennetwerk, p. 83.

op basis van uitgebreide informatie die de belastingplichtige moet verschaffen." De Commissie denkt niet op systematische onregelmatigheden te stuiten bij rulings die door de Nederlandse Belastingdienst zijn afgegeven. [2] In uw open brief refereert u aan het onderzoek van de Commissie naar belastingrulings in diverse EU-lidstaten. Het is terecht dat dit onderzoek zich niet beperkt tot enkele lidstaten, maar is uitgebreid naar alle lidstaten.

Vennootschapsbelasting
U geeft in uw brief aan dat u inzet op een eerlijker belastingstelsel in Europa, waarbij de winst wordt belast op de plaats waar waarde wordt gecreëerd. Ik neem aan dat u hiermee afstand neemt van de consolidatie en verdeling van de winst op grond van een verdeelsleutel, zoals voorgesteld in het voorstel voor een gemeenschappelijke geconsolideerde heffingsgrondslag voor de vennootschapsbelasting (CCCTB) uit 2011 (één van de '3 C's'). In Nederland was deze consolidatie een belangrijke reden waarom het kabinet en een ruime meerderheid in de Tweede Kamer negatief oordeelden over de verenigbaarheid van het CCCTB-voorstel uit 2011 met het subsidiariteitsvereiste. De in het voorstel opgenomen verdeelsleutel was voor een belangrijk deel op kosten, o.a. loonkosten, gebaseerd. Nederland acht deze verdeelsleutel economisch niet verdedigbaar en meent dat deze leidt tot het tegenovergestelde van het door u en mij gehuldigde principe dat winst wordt belast waar waarde wordt gecreëerd. Bovendien werkte de eerder voorgestelde winstverdeling in het voordeel van lidstaten met een 'oude' maakindustrie en in het nadeel van lidstaten met een grote dienstensector en veel innovatieve bedrijven.

Naar mijn mening zou het principe van het belasten van winst op de plaats waar de waarde wordt gecreëerd, ingevuld moeten worden door de verrekenprijsregels van de OESO. Deze gaan uit van het principe dat de winst wordt belast waar daadwerkelijk de waardecreërende activiteit plaatsvindt. Hiermee wordt voorkomen dat winst wordt belast op de plaats waar slechts op papier sprake is van een economische activiteit, waarbij lidstaten waar daarentegen wel de waardecreërende activiteiten plaatsvinden, belasting mislopen. Naar mijn mening sluit deze zienswijze tevens het beste aan bij de richting waarin de oplossingen voor belastingontwijking worden gezocht die in het kader van het BEPS-project van de OESO worden uitgewerkt.

In het Werkprogramma voor 2015 kondigt de Commissie een mededeling aan, waarin onder andere de hervatting van de werkzaamheden voor de CCCTB wordt uitgewerkt. Nederland gaat ervan uit dat u daartoe voorstellen doet die uitgaan van het beginsel dat winsten daadwerkelijk worden belast waar waarde wordt gecreëerd. Ik ga daarover graag met u in gesprek. Ik weet mij daarbij gesteund door de Nederlandse Tweede Kamer die de Nederlandse regering heeft verzocht zich in Europees verband hard te maken voor het wegnemen van verschillen tussen belastingstelsels die ongewenste ontwijking van vennootschapsbelasting uitlokken, met als uitgangspunt dat de winsten worden belast in het land waar de waarde wordt gecreëerd. Ik heb nu al enkele suggesties voor uw voorstellen die ik graag met u deel.

[2] Persbericht Europese Commissie, 11 juni 2014.

Om te beginnen moeten systemen voor belastingheffing niet optioneel zijn. Op grond van het eerdere voorstel zouden belastingdiensten twee verschillende belastingsystemen met betrekking tot de vennootschapsbelasting moeten hanteren in plaats van één. De kosten van het onderhouden van twee systemen zouden zeer bezwaarlijk zijn.

Zoals hierboven is gememoreerd, hebben het Nederlandse kabinet, de Nederlandse Tweede Kamer en andere Europese parlementen geoordeeld dat het CCCTB-voorstel uit 2011 niet verenigbaar is met het subsidiariteitsbeginsel.

Voorstellen tegen ontwijking van vennootschapsbelasting moeten een duidelijke economische meerwaarde voor de EU-lidstaten hebben. Zonder duidelijke economische meerwaarde zouden zij de EU in haar geheel op het mondiale speelveld in een concurrentieachterstand brengen. De CCCTB zou ongunstig uitpakken voor de economische groei en de werkgelegenheid in de EU. Om deze reden moet ieder nieuw voorstel voor een geharmoniseerde belastinggrondslag vergezeld gaan van een grondige impact assessment, waarin getoetst wordt of het nieuwe voorstel bijdraagt aan verbetering van het vestigingsklimaat en aan het creëren van nieuwe banen. Het is voor de Nederlandse regering en het Nederlandse parlement[3] cruciaal dat een nieuw voorstel zorgt voor deze verbetering van het vestigingsklimaat en voor nieuwe banen.

Het gevaar van een ongelijk mondiaal speelveld ontstaat ook wanneer de EU de aandacht te veel richt op eenzijdige Europese maatregelen om agressieve fiscale planning tegen te gaan. Verschillen in belastingstelsels tussen de EU en derde landen, zoals de Verenigde Staten, blijven dan immers onopgelost. Het BEPS-project van de OESO biedt een unieke kans om wereldwijd af te rekenen met agressieve fiscale planning. Ook de Amerikaanse president heeft aangegeven dit probleem aan te willen pakken, zodat de VS en de EU in OESO-verband beide hun verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Ik kijk ernaar uit om samen met de Commissie binnen de EU en de OESO verder te werken aan maatregelen tegen agressieve fiscale planning. Tevens kijk ik ernaar uit om tijdens het Nederlandse Voorzitterschap van de Raad in de eerste helft van 2016 met u samen te werken aan het vergroten van transparantie, het bestrijden van belastingfraude en het aanpakken van mogelijkheden tot agressieve fiscale planning.

Hoogachtend,

de staatssecretaris van Financiën,

Eric Wiebes

Cc. Commissaris M. Vestager

---

[3] Zoals onder meer blijkt uit de motie-Neppérus/Van Vliet die door de Tweede Kamer is aangenomen (Kamerstukken II 2014/15, 25 087, nr. 93).